

Президенту Российской Федерации Путину В.В.

*Из переполненной Господним гневом чаши
Кровь льется через край, и Запад тонет в ней —
Кровь хлынет и на вас, друзья и братья наши —
Славянский мир, сомкнись тесней...*

*«Единство, — возвестил оракул наших дней, —
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»*

*Но мы попробуем спаять его любовью —
А там увидим, что прочней...*

Ф.И. Тютчев "Два единства"

1870 г.

Уважаемый господин Президент.

Наш известный соотечественник в этих строках писал о всепобеждающей силе любви. А я настаиваю на всепобеждающей силе знания!

Это только кажется парадоксальным представление о том, что, если бы долгие уже годы XXI-го века в жившей в относительном мире России больше говорилось о ведущейся против нее "международными партнерами" тайной войне, открытой специальной военной операции можно было бы избежать. И не более "преждевременными" выглядят разговоры о послевоенном мире сегодня, в самый разгар вооруженного противостояния.

Человек, человеческое общество есть часть живой и неживой природы, объективной реальности Вселенной, часть материи. А материя самосуществует, саморазвивается по, опять-таки, объективным, в подавляющей части, совсем или мало зависящим от человека законам, объективным законам ее саморазвития. Поэтому жить "под диктовку" этих законов, в соответствии с их "предписаниями" есть вечная человеческая необходимость, вечная человеческая несвобода. Но принять "примат объективности" чрезвычайно трудно людям, играющим в жизни мирового сообщества колоссальную личную субъективную роль. А помочь им сделать это поможет, разве что, напоминание о том, что они сами являются безусловным и закономерным продуктом этого объективного саморазвития мира и этой самой объективной детерминированности. И, ведь, должно же быть ясно, что эта важная субъективная роль "играется" только 20-40 лет активной индивидуальной человеческой жизни. А что движет миром до и после нее? Почему личность становится и востребуется обществом именно таковой, а не иной?

При этом, в той мере, в которой человеку, человечеству удастся познать объективные законы природы и использовать это знание для своего собственного саморазвития, реализующего подлинный смысл жизни человека, смысл существования человечества, ровно в той мере человек и человечество оказываются все более и более свободными в своей жизни в этой глобально "несвободной" природе.

Но быть в чем-то зависимым, а в чем-то нет от природы это одно. Другое дело, когда одни люди живут под диктовку других людей. Ведь все люди созданы природой (или, если Вам так более угодно, Богом) равными друг другу в своей принципиальной способности познавать объективные законы саморазвития природы (и человека) и действовать осознанно, целенаправленно и целесообразно. Действовать в соответствии или вопреки этим

Путину В.В. 20-03-2022

объективным законам, содействовать или противодействовать им. А история знает массу случаев, когда непрекаемые деятели одного ее периода, низвергались народами до уровня цивилизационных изгоев. И у нас присутствующих, как известно, не имеют ввиду.

Я познал некоторую, полагаю, очень важную, часть закономерностей жизни общества и продолжаю транслировать Вам, что главным "врагом" человечества, главнейшей причиной всех его бед на протяжении всей его истории является, в целом, его относительное текущее незнание, всегда (в принципе) не достаточно полное и не достаточно точное знание человечеством (хотя степень этой неточности и неполноты все время уменьшается) и, в частности, его властной элитой этих самых объективных закономерностей общественного саморазвития. Постоянное отставание цивилизационного и "властного" знания от потребностей дня. Постоянное неумение общества и власти адекватно использовать уже зарождающееся в людях новое, прогрессивное знание.

Сегодня Вы и те, кто Вас окружает, по всей видимости, познали, что главным концентрированным врагом современной России и человечества является теневая военно-промышленно-финансово-информационная англосаксонская "элита", всеми доступными ей средствами ввергающая человечество в отношения военного доминирования, гипертрофированной неэквивалентности экономического обмена и антропологию избыточности народонаселения Земли. Но Вы никак не хотите признать, что эта античеловеческая, граничащая со звериной, претензия на англосаксонскую исключительность является неизбежным и постоянно самовоспроизводящимся порождением идеологии и практики исключительности отношений частной собственности на средства производства.

Ведь, общеизвестно, что и расовая, и национальная, и религиозная отличительность людей сглаживаются, затушевываются, нивелируются совместным проживанием в семье и обществе, совместным ведением хозяйства. И только полярно противоположная отличительность людей по отношению к средствам производства – собственник или не собственник – разделяет их, семьи, народы и страны на века. И происходит это потому, что частная собственность распространяется не только на вещественные факторы производства (землю, материалы, орудия труда, производственную инфраструктуру, финансовый капитал), но и на отдельные системные структуры человека. При рабовладении – на всю целостную систему ЖИЗНЬ. При феодализме – на подсистему ТЕЛО. При капитализме – на подсистему РАБОЧАЯ СИЛА. И никакого СУЩНОСТНОГО ЕДИНЕНИЯ не может быть в обществе, в котором одни могут на законных основаниях убивать других людей (рабов), причинять им телесные наказания и увечья (крепостным), эксплуатировать их рабочую силу (наемных работников, не имеющих в собственности средств производства) и всегда присваивать львиную долю созданного подвластными ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА ТРУДА, ПРИБАВОЧНОЙ ЦЕННОСТИ.

А Вы "ударили первым" не по этой первопричине, а по, да самому очевидному и неприемлемому для нас современному, ПРОЯВЛЕНИЮ этой частно-человеческой исключительности - бандеровскому нацизму и фашизму, который, опять же, при нашем длящемся недомыслии и попустительстве возрос, по Вашим же словам, в братском украинском, в едином русско-украинском народе! А подлинные враги России и человечества, при всех Ваших заверениях о недопустимости и невозможности этого, все-таки разделили одну и другую часть русских. Украинцев, все-таки, натравили на своих братьев. Они, все-таки, перешли "красные линии" идейного предательства, эгоизма и анти-человечности. А мы переходим красные линии ВРАЗУМЛЕНИЯ "заблудших братьев".

А как обстоят дела с идеологическим отступничеством у нас в России? Мы сами не отказались от красных знамен и красных идей наших отцов и дедов, которые плечом к плечу, спаянные общей проливаемой и переливаемой кровью и, ГЛАВНОЕ, одинаковым для всех отношением анти-частной (государственной) собственности на средства производства, побеждали КОРИЧНЕВУЮ ЧУМУ КАПИТАЛИЗМА во времена Великой Отечественной войны 1941-1945 годов? А мы сами сегодня являемся бесспорным образцом общественного и цивилизационного благополучия и прогресса? Почему мы не нашли другого способа своей и их защиты от главного и общего врага, кроме как "избиения самих себя"! Почему мы допустили то, что нагло-саксы опять "загадочно" улыбаются (Байден), потирают руки, подсчитывают наши убытки и свои барыши!..

А ведь было же время. И, ведь, писал же Ф.И. Тютчев о любви. А я много писал Вам о всепобеждающей силе идеологии прогрессивных социально-экономических и общественных отношений, индивидуально-коллективной форме общественной собственности, всеобщего рынка обмена, распространенного, В СВОИХ СУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ, и внутри предприятий, организаций, учреждений, диалектически являющегося высшей формой плановости общества, о высшей форме либерализма, подлинного народовластия, обеспечиваемой в условиях прямой непосредственной оценки гражданами территорий ценности продуктов управленческого труда работников органов власти и управления. Но. Но, видимо, я писал об этом и недостаточно подробно, и слишком сложно. Попробую еще раз. И без так ненавистных Вам (потому, что не понятных?) "измов"

Труд

Экономической науке известны следующие (основные) факторы производства: земля, труд и капитал. Земля, как материал, как вещественное средство производства, составляющее все вещественное содержание продуктов производства, объектов потребления. Капитал вещественный, как орудия труда однократного использования (одноразовый инструмент и прочее) и средства производства длительного использования (станки, другое оборудование, производственная инфраструктура и прочее) – важнейшее средство придания материалам целесообразной структуры и формы. Капитал финансовый, денежный, как посредническое средство между продуктом предшествующего труда и факторами текущего и будущего производства. Труд, как важнейший фактор образования целесообразной структуры и формы продукта производства и обеспечения целесообразной комбинации всех факторов в целом.

Для физического производства продукта, для придания ему вещественного состава, структуры и формы, для обеспечения его потребительных характеристик и качества, для образования материальной основы его потребительной полезности принципиально одинаково необходимы все эти факторы производства. Но только труд является единственным АКТИВНЫМ фактором производства, поскольку именно и только труд образует новую (добавленную) стоимость и новую (добавленную) ценность продукта и переносит стоимость и ценность других факторов производства на стоимость и ценность продукта. Все остальные факторы производства являются ПАССИВНЫМИ, поскольку они являются лишь материальными носителями (переносителем является труд) стоимости и ценности, образованной трудом.

А образует СТОИМОСТЬ труд исключительно постольку, поскольку в процессе его выполнения трудящийся человек затрачивает свою жизненную энергию, свою трудоспособность, свою

рабочую силу (это то, что гражданин Д.А. Медведев обозвал компетенцией). Стоимость, по существу, есть общественное отношение людей к продуктам, основанное на измерении затрат своего труда в процессе обретения объектов потребления. Человечество еще не научилось измерять стоимость единицами энергии, поэтому измеряет ее единицами рабочего времени и производными от него денежными единицами.

Какие бы конкретные формы не обретали отдельные разновидности осознанной, целенаправленной и целесообразной человеческой деятельности – простая физическая деятельность грузчика, сложная умственная деятельность ученого, различные комбинированные их виды (станочник, конструктор, врач, педагог, государственный служащий, организатор производства и т.д.) – все это есть конкретные качественные разновидности всеобщего человеческого труда. В человеческом обществе не существуют никакой исключительной деятельности (например, предпринимательской, президентской), которая не являлась бы разновидностью труда и могла бы претендовать на исключительность форм ее оплаты (процент на капитал, предпринимательская прибыль). Поэтому величайшей ошибкой и фальсификацией экономической науки является англо-саксонская экономическая теория процента и предпринимательской прибыли!

При всех формах коллективности труда при производстве сложных продуктов затраты труда осуществляются всегда изначально и фактически индивидуально каждым человеком, каждым индивидуальным человеческим организмом. Поэтому СТОИМОСТЬ, изначально, имеет индивидуальный характер и лишь агрегируется (суммируется) в теориях и в бухгалтерской практике в коллективную и общественную форму при выполнении коллективного и общественного труда.

Величайшей ошибкой Карла Маркса было придание стоимости, изначально, какого бы то ни было, общественного характера. Такое понимание привело экономическое хозяйство СССР к раскручиванию затратного механизма и краху 80-х годов.

Поскольку затраты жизненной (рабочей) силы люди осуществляют при выполнении любой осознанной, целенаправленной и целесообразной деятельности, постольку любой человек при выполнении любой качественной разновидности труда (от уборщицы, до руководителя предприятия, министра и президента страны) образует стоимость продукта, каждый свою индивидуальную стоимость. Повторяю, и уборщица, и предприниматель, и Президент.

подавляющее большинство продуктов в обществе может быть произведено и фактически производится разными людьми, находящимися в различных производственных условиях и обстоятельствах. При этом каждый такой отдельный индивидуальный или корпоративный производитель образует в производстве свою индивидуальную стоимость продукта, отличающуюся от индивидуальной стоимости этого продукта у других производителей. И каждый стремится МИНИМИЗИРОВАТЬ СТОИМОСТЬ (себестоимость) собственного продукта.

Каждый потребитель данного продукта также находится в различных условиях и обстоятельствах. Но всех объединяет стремление минимизировать и затраты их собственного труда ПО ОБРЕТЕНИЮ чужого продукта в свое потребление. Чаще всего эти затраты обретения вариативны (можно изготовить самому или обменять различные продукты своего труда на продукт разных производителей). Именно эти, минимальные из многих вариативных, собственные затраты обретения продукта чужого труда в свое потребление и составляют для потребителя содержание ЦЕННОСТИ для него этого чужого продукта.

СТОИМОСТЬ продукта есть фактическая СЕБЕСТОИМОСТЬ его ИЗГОТОВЛЕНИЯ у каждого изготовителя. ЦЕННОСТЬ продукта есть минимальная возможная для каждого потребителя СЕБЕСТОИМОСТЬ ОБРЕТЕНИЯ продукта в свое потребление. Ценность продукта своего самостоятельного изготовления есть стоимость (себестоимость) его изготовления.

Субъектом учета (фиксации) стоимости (себестоимости), изначально, является сам изготовитель. Субъектом формирования значения ценности продукта для него самого, принципиально, является сам потребитель. А в различных общественных системах им, так или иначе, "помогают" различные общественные и государственные структуры (бухгалтерии, рынки, биржи, ГосКомитеты, правительства и прочее). Всякое иное прошлое или будущее понимание категорий "стоимость" и "ценность" продукта есть научное заблуждение и бытовая чушь! И если Вы хотите иметь в стране действительно "НА ГОЛОВУ" более эффективную экономику Вы НЕ СМОЖЕТЕ получить ее без ВДАЛБЛИВАНИЯ в головы наших экономистов этих начал подлинной экономической теории. С истинного понимания категорий "стоимости" и "ценности" продукта начинаются подлинно прогрессивные наноэкономика индивидуального человека, микроэкономика предприятия, макроэкономика государства, межформационная политэкономия. Об этом можно и нужно писать десятки томов научных работ. Но одно можно и нужно знать даже без понимания всяких теорий стоимости: "труд" и только "труд", именно и только трудящийся человек является самым важным, самым наиглавнейшим фактором производства! И вся прогрессивная политика государства должна строиться, прежде всего, вокруг субъекта фактора производства "труд" - человека труда! А не "материалов" (природных ресурсов), "капитала" (банкиров) и "исключительных" по нынешним понятиям предпринимателей.

Это в зверином мире единственным фактором биологического потребления и воспроизводства является Земля, фактор "земля". В человеческом же мире, в мире человеческого экономического хозяйства именно фактор "труд", в принципе, сделал объекты материального мира Земли и фактором "материалы", и фактором "капитал". Но ни фактор производства "материалы", ни фактор "капитал", принципиально, не может сделать новый фактор "труд", не может даже высокоразвитую обезьяну сделать новым работающим человеком (а может лишь оказать вспомогательное относительное влияние на качественные характеристики фактора "труд", на обретение человеком новой трудовой квалификации более высокого качества).

В подтверждение этого вывода я приведу высказывания только 2-х деятелей экономической и политической жизни мирового сообщества с полярно противоположными экономическими и политическими взглядами: Генри Форда и Иосифа Сталина.

По данным ресурса <https://www.klerk.ru/job/articles/325829/> Форд говорил: *"Вы можете забрать мои заводы, сжечь мои здания, но оставьте мне моих людей, и они все восстановят"*.

А Сталин по данным ресурса <https://blog.liga.net/user/belyayev/article/1769> говорил известное: *"Лозунг "кадры решают все" требует, чтобы наши руководители проявляли самое заботливое отношение к нашим работникам, к "малым" и "большим", в какой бы области они ни работали, выращивали их заботливо, помогали им, когда они нуждаются в поддержке, поощряли их, когда они показывают первые успехи, выдвигали их вперед и т.д."*

Разделение труда

Все люди планеты, принципиально, одинаковы в своей исключительной в неживой и живой природе способности к осуществлению своей жизнедеятельности посредством труда. И каждый их всех людей, принципиально и фактически, уникален и неповторим в характере и степени конкретного развития своей индивидуальности и частичности в этой всеобщечеловеческой принципиальной общности, в своей качественной и количественной трудоспособности. Это объективно обуславливает то обстоятельство, что при производстве одинаковых по потребительным качествам продуктов разные изготовители затрачивают различное количество своей трудоспособности, рабочей силы (жизненной энергии), образуют различную стоимость (себестоимость) этих одинаковых продуктов.

С другой стороны, каждый индивидуальный человек является (в принципе, по максимуму) индивидуальным и неповторимым потребителем. Ведь даже, так называемые, базовые объективные биологические потребности обеспечения жизнедеятельности (суточная потребность в белках, жирах и углеводах, витаминах и т.д.) у каждого человека отличается от некоей средней "нормы". Например, у здорового человека нет объективной потребности в лекарствах.

Еще большее многообразие в палитру индивидуальных потребностей вносит субъективный фактор: индивидуальное психобиологическое состояние, привычки, пристрастия, психология подражательства и т.д.

По меньшей мере только этих обстоятельств достаточно для того, чтобы в каждый момент человеческой истории, в том числе и в период разрушения патриархального хозяйства, иметь в обществе (и в общине) широкую палитру человеческих потребностей и производственных процессов их удовлетворения. А также значительную вариативность индивидуальных стоимостей производимых объектов потребления.

Как известно, "шила в мешке не утаишь". И в патриархальные времена, и во времена массовой цифровизации. И даже детям тот факт, что ученик Петя в современном классе быстрее других решает математические задачи, а ученица Маша быстрее и безошибочнее всех пишет сочинения известен всему классу или школе. А тот факт, что один сосед по патриархальной общине затрачивает меньшее время на производство мотыги, а другой – глиняного кувшина становился известен обоим, многим и всем членам общины.

Но до сих пор совсем иначе обстоит дело с экономическим пониманием того, что каждый субъект труда (как и каждое домашнее и дикое животное, каждый организм в природе) стремится минимизировать количество расходуемой на свою жизнедеятельность энергии. Именно поэтому, например, в экономикс считается рациональным, когда предприниматель минимизирует издержки своего бизнеса, и совершенно недопустимым, когда наемный работник "экономит издержки своего микро-бизнеса", свою рабочую силу.

Так или иначе, в недрах патриархального производства зарождались элементы непосредственно изготовительного способа удовлетворения потребностей, а способа, опосредованного обменом. При обмене своего самого "дешевого" (наименее трудоемкого) продукта на чужой продукт, являющийся самым "дорогим" (наиболее трудоемким) в собственном изготовлении, даже с учетом дополнительных затрат на обмен, экономическую выгоду получали оба обменивающихся на зарождающемся рынке субъекта (при менее

выраженных различиях в индивидуальных стоимостях-себестоимостях размер выгоды становился менее выраженным).

Поэтому величайшей ошибкой марксистской политэкономии является постулат об эквивалентном характере обмена в капиталистическом и социалистическом обществе. Ибо при эквивалентном обмене по стоимости (по себестоимости) невозможно никакое расширенное экономическое воспроизводство!

С точки зрения подлинной экономической теории помимо изготовительной стоимости (себестоимости изготовления, производства) продукты на рынке получали потребительную себестоимость, потребительную ценность, отличную от их изготовительной стоимости-себестоимости. Она оказывалась равной себестоимости своего отдаваемого продукта в сумме с себестоимостью обмена (затратами рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии на обмен).

Со временем этот изготовительно-обменный способ обеспечения потребностей в обществе становился доминирующим. Обоюднорыгодные отношения производства и обмена закреплялись. Не выгодные – нивелировались. Продукты производились для обмена и становились товарами. Складывалась производственная, изготовительная и торговая специализация и кооперация. Складывалось, закреплялось и углублялось общинное и общественное разделение труда. Сокращались совокупные общественные затраты на производство традиционных объектов потребления. При прежнем объеме труда расширялась их номенклатура. Самым существенным образом возрастала роль, преимущественно, умственного, управленческого труда. Развивались непромышленные сферы общественной жизни. Как правило, как тенденция, индивидуальная, групповая и общественная ценность товаров становилась меньше индивидуальной стоимости их изготовления. При этом общественная стоимость совокупного продукта год от года сокращалась.

Превышение ценности (продажной цены) товара над его стоимостью (себестоимостью) образовывало прибыль данного локального и группового процесса производства и обмена, которая фактически образовывалась в процессе каждого частичного труда каждого частичного работника, а учитывалась (проявлялась в очевидной мере) в совокупной деятельности производственных коллективов, присваивалась и аккумулировалась в "карманах" тех или иных собственников средств производства.

Поэтому всеобщее стремление людей, хозяйствующих субъектов к снижению стоимости (себестоимости), повышению ценности и прибыльности своей деятельности (и на уровне частичного работника, и на уровне корпорации и государства) является объективно закономерным мотивом, регулирующим экономическое хозяйство и частнокапиталистического, и общественно-капиталистического, подлинно социалистического общества.

Но у этого процесса есть диалектически противоположная негативная сторона. Последовательное углубление общественной системы разделения труда все более отдаляет производителя и потребителя, снижает полноту и точность знаний потребителя и о фактической полезности объектов потребления, и о их фактической стоимости (себестоимости). Поэтому у частнособственнических капиталистических производителей (в массовом порядке) появляется возможность фальсифицировать фактические потребительные качества продуктов, минимизировать альтернативные способы поступления аналогичных

товаров на рынок и всеми доступными способами завышать их продажную цену. Конечно, это сложный диалектический процесс с различными обратными связями. Срабатывают и конкуренция, и монополизм. Но тенденция здесь очевидна. Разрыв между общественной ценностью и стоимостью (себестоимостью) все большего числа особенно высокотехнологичных продуктов постоянно возрастает. Поэтому растет и прибыльность таких производств (крупный капитал аккумулирует добавленную ценность, образованную трудом, с увеличенной скоростью). Богатые с возрастающей скоростью становятся еще более богаче. Имущественное расслоение в мировом сообществе возрастает.

Цивилизационным выходом из этого "взрыва" может быть только регулирующая роль государства! Ведь современное социально-ориентированное государство посредством цифровизации налоговой системы имеет исчерпывающие сведения о фактической стоимости (себестоимости) и прибыльности всех производств страны. И оно может использовать все свои возможности для выравнивания избыточной (экономически не обоснованной) прибыльности существенным расширением наиболее рентабельных производств или созданием производств альтернативных и конкурентоспособных ПО ОБРАЗЦУ наилучших из уже имеющихся!

Общественная система разделения труда из продукта свободного творчества равноправных субъектов производства и обмена со временем становилась предметом и продуктом первоначальной специализированной трудовой деятельности собственников средств производства. А затем – специально уполномоченных собственниками субъектов управленческого труда. Но она всегда развивалась в составе двух системных компонентов: в виде технической, технологической системы разделения труда – набора вещественных средств производства и технологий их использования и в виде системы распределения совокупной рабочей силы предприятия по отдельным рабочим местам.

Степень целесообразности системы разделения труда на предприятии и в обществе в последние столетия определялась стоимостными методами: уровнем богатства (прибыльности и капитализации) предприятия, состоянием профицита бюджета и денежных резервов государства. И именно и постоянно совершенствующаяся система разделения труда на предприятии и в обществе, в самом конечном счете (Адам Смит), всегда была и будет главным фактором обеспечения прибыльности предприятия, богатства и благополучия общества. И не имеет существенного значения, какими "заумными словами" (супер-капитализмом или подлинным социализмом) обзовут такую систему понапрасну получающие за свою бездеятельность деньги (некоторые) профессора и академики.

Оценка экономической эффективности состояния и совершенствования технической, технологической системы разделения труда (производства) всегда осуществлялась на основе принципа повышения ее вещественной продуктивности, а в "экономикс" – на основе теории предельной производительности вещественных факторов производства (Джон Бейтс Кларк). Эта же теория ошибочно распространялась и на единственный активный фактор производства "труд". А на практике совершенствование распределения собственниками индивидуальных носителей совокупной рабочей силы (наемных работников) по индивидуальным рабочим местам, по большому счету, осуществлялось на основе старого, как мир, метода "проб и ошибок".

Однако сегодня необходимо выделять в этом, едва ли не, "броуновском" процессе системные (системообразующие) стороны и компоненты. В ЛЮБЫЕ отдельные периоды длительной

истории развития человеческой цивилизации установление продуктивности индивидуальных субъектов труда осуществлялось СОБСТВЕННИКАМИ средств производства РАЗЛИЧНО.

Во времена рабовладения ожидаемая продуктивность раба определялась (предполагалась) рабовладельцем (его представителями) наиболее обще, опосредованно, исходя из пола, возраста, физических и, в целом, жизненных кондиций и "доводилась" до уровня ожиданий методами жесточайшего физического принуждения, включающего угрозу и факт убийства раба "в назидание" другим. Раб был лишен каких-либо прав на "выбор" своего рабочего места совершенно.

Во времена крепостничества методы доведения фактической продуктивности телесно и духовно зависимого от владельца работника до ожидаемой на назначенных работнику рабочих местах были "гуманизированы" до исключения права на "убийство по производственной необходимости (неизбежности?)" и сохранения права на телесные наказания и личную жизнь (право первой ночи, право на разделение семей). Практически, отчасти, были расширены и права крепостных в выборе рода своих занятий и даже своих хозяев (пресловутый Юрьев день).

При господстве отношений наемного труда и капитала основным методом анализа продуктивности данного конкретного (частичного) работника на данном конкретном (технологическом) рабочем месте стал стоимостный метод оценки уровня прибыли от такой конфигурации конкретного разделения рабочих мест и рабочих сил. Причем, цена покупаемой рабочей силы (уровень зарплаты) устанавливалась в результате некоего торга на рынке труда и корректировалась "работодателем" по экономическим результатам работы. Однако, права наемных работников по "нахождению" тех рабочих мест в обществе, на которых они использовали бы свою рабочую силу в наилучшей для них степени были существенно расширены. Они могли и могут уже самостоятельно выбирать место (и даже страну) проживания, свою профессию, предприятие работы. Однако все необходимые для дальнейшего совершенствования системы разделения труда общества права в рамках частнокапиталистического общества наемным работникам предоставлены быть не могут! Потому, что они находятся в непримиримом противоречии с правами собственников средств производства.

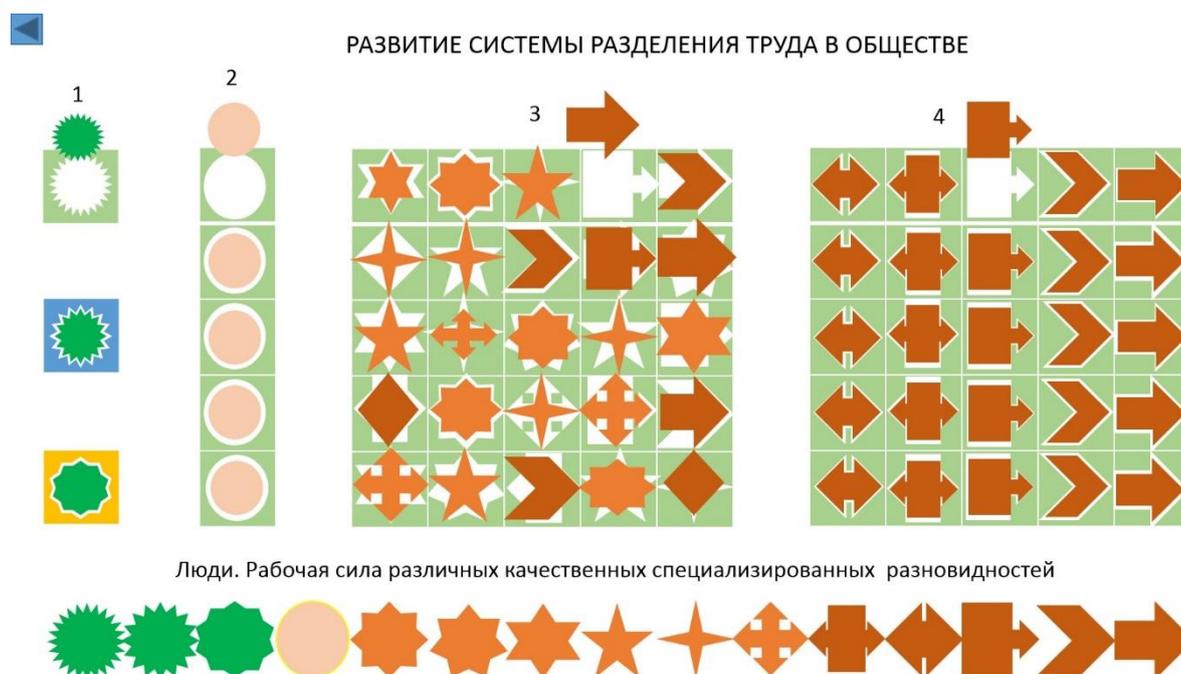


Рис.1 Общественное разделение труда

На рис.1 в горизонтальной строке различными фигурками схематично представлено множество конфигураций различных рабочих сил в обществе, а "гнездами" белого цвета в рамках зеленых квадратов – конфигурации имеющихся рабочих мест (в соответствии с технической, технологической системой разделения труда) на предприятии или в обществе.

На схеме "3" представлена система разделения труда любого частнособственнического (рабовладельческого, феодального, капиталистического) общества. Здесь всегда, в принципе, в существующие рабочие места "впихиваются" работники, имеющие неоптимальную для них конфигурацию рабочих сил (совокупность рабочих качеств). Как в известной притче о "прокрустовом ложе" у работников "обрубаются" их избыточные на данном рабочем месте рабочие качества, а необходимые "вытягиваются" (угрозами и назидательными убийствами, телесными наказаниями, штрафами и увольнениями).

Не обязательно быть истинным материалистом и диалектиком, достаточно встать на точку зрения любого приличного конструктора, который знает, что одним из необходимых методов эффективного проектирования является метод "идеального конечного результата". На фиг "4" рис.1 показан идеальный результат создания будущей прогрессивной системы общественного разделения труда, в которой каждое рабочее место в обществе оказывается занято рабочей силой точно такой же конфигурации. А каждому конструктору (машины или общества) должно быть понятно, что наибольшего максимума эффективности система достигнет при перемножении максимумов количества совпадений на степень этого совпадения!

Из показанной выше исторической закономерности и тенденции расширения и демократизации прав работников ОЧЕВИДНО, что для достижения необходимого идеального соответствия необходимо дальнейшее развитие этой тенденции демократизации прав работников по доступу к средствам производства – обеспечение наиболее свободного самостоятельного доступа работников к рабочим местам подходящей для них конфигурации! Работники должны получить право иметь информацию и возможность устраиваться на работу

на любое предприятие страны, в штатном расписании которого имеется рабочее место (даже занятое), соответствующее подтвержденной документами и испытаниями "конфигурации" их рабочей силы (специальности, квалификации, опыту работы).

Да, это тоже тонкий диалектический процесс. В нем должны быть учтены и интересы и уже занятых на предприятии работников. Механизмы этого процесса уже частично мною описаны ранее. И при понимании глобального вектора реформ они могут быть детализированы (и отредактированы) предельно быстро. При этом трудовые коллективы и общество в целом получают наилучшие предпосылки совершенствования системы разделения труда (будут ликвидированы лизоблюдство, кумовство, коррупция и прочие "прелести" уходящей социально-экономической системы).

Вместе с этим должна быть реформирована, усовершенствована и система оценки экономической эффективности труда любых работников на любом рабочем месте. И здесь решение проблемы достигается в обращении не к тем или иным "измам", а к изложенному выше "здравому смыслу" (конечно, основанному на науке "наноэкономика").

В современном обществе каждый трудящийся (на любом рабочем месте) человек является частичным работником, частичным субъектом частичного труда, создающим свой частичный продукт, обладающий частичной индивидуальной стоимостью (себестоимостью) и частичной ценностью для общества.

В рамках имеющейся на каждом предприятии системы разделения труда эти частичные характеристики агрегируются в совокупный продукт предприятия, обладающий совокупной стоимостью и совокупной ценностью для общества (всех потребителей), общественной ценностью продукта предприятия. Стоимость (себестоимость) калькулируется бухгалтерией, а общественная ценность агрегируется из различных потребительных ценностей каждого из потребителей этого продукта в обществе (совокупных цен всех продаж).

Для установления потребительных ценностей готовых продуктов предприятий за столетия человечеством не изобретено более эффективного механизма, чем обмен на рынке. И, в полном соответствии и с "экономикс", и с "наноэкономикой", такая роль рынка обмена будет существовать необозримо длительное время. И распространяется она и на все разнородные продукты-полуфабрикаты, и на различные материалы и запасные части. И чем масштабнее количество равноправных субъектов этого рынка, тем ОБЩЕПРИЗНАННО лучше КАЧЕСТВО РЫНКА. А при монополизме – наоборот!

А вот внутри предприятий (организаций, учреждений) оценку частичных продуктов частичного труда работников осуществляют ТОЛЬКО собственники и некоторые специально уполномоченные ими люди, участники КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНОЙ СИСТЕМЫ. И этот механизм У РЫНОЧНИКОВ считается "ШЕДЕВРОМ" демократии и прогресса! И эти люди "запрещают нам ковыряться в носу" и решать проблему СИСТЕМНО. А, между прочим, довольно массово дополняют свою административную систему телефонными опросами потребителей о качестве оказанных услуг. Получается, человек, как потребитель, например, услуг автосервиса, общавшийся с менеджером 5 минут, а со слесарем – 0,5 часа, может быть полезен в коррекции зарплаты и одного, и другого. А сами менеджер или слесарь, месяцами работающие, практически, "бок о бок", НЕ МОГУТ?! И это не шизофрения?!

Ведь уже давно стерты и продолжают безостановочно стираться границы между фрагментами продуктов, которые МОГУТ и которые НЕ МОГУТ обмениваться на рынке! Ведь по всему миру обращаются и транспортируются миллионы микро и макро-изделий, которые далеки до состояния готового продукта потребления человеком. Но все они транспортируются, обращаются и потребляются производительно, на производствах!

А чем В ПРИНЦИПЕ (теоретически) отличается транспортирование, обращение и производительное потребление одним работником предприятия (даже конвейера) полуфабриката, переданного его соседом по рабочему месту и технологическому потоку, от обращения таких же полуфабрикатов, организованного в рамках иной системы разделения общественного труда, между предприятиями – самостоятельными юридическими лицами? НИЧЕМ! В обоих случаях, так или иначе, предмет труда меняет субъекта труда. Совершается технический акт обмена. И почему он не может быть ДОПОЛНЕН еще и обменом стоимостным, фактом оценки этого продукта и предмета прошлого и текущего труда?!

Вы Президент великой страны. И Вы можете спросить многих и о многом. Спросите со всех западных и отечественных "рыночников", в чем я здесь ошибся или соврал!

Повторяю, в СВОИХ СУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ, отношениях непосредственной оценки работниками своего частичного продукта труда и частичного продукта труда всех других работников предприятия, посредством которой каждый работник будет оказывать влияние и на движение кадрового состава предприятия, ОПРЕДЕЛЕННЫМ ОБРАЗОМ должен быть распространен и внутри предприятий, организаций, учреждений!

Оценка эффективности, корпоративной и государственной целесообразности нахождения на каждом рабочем месте именно данного работника будет сведена исключительно к установлению прибыльности его частичной трудовой деятельности. А объективность такой оценки будет достигаться благодаря доведения числа субъектов установления прибыльности через непосредственное установление ценности до технического предела, до числа всех работников предприятия, организации, учреждения...

Кто бы мы ни были, над всеми нами довлеет одна общая природная несвобода - время истекает необратимо. И мое и Ваше время.

Как Вы могли заметить в этом материале я не упоминал никаких "измов". Не говорил о классах и классовых противоречиях, о том, что кто-то должен быть уничтожен, и что "всем" должен становиться только тот, "кто был ничем". Я старался оставаться только на позициях "здорового смысла" и общечеловеческой логики. Но, ко всем этим и другим моим выводам и предложениям (а ведь я писал Вам и о механизме взимания в Российской Федерации чрезвычайно важного для обеспечения конкурентоспособности капиталобразующих производств страны НПК (налога на пользование капиталом) и перераспределения его в пользу прежде всего, отечественных производителей капитального оборудования) я пришел ТОЛЬКО после создания nano-экономической теории стоимости-ценности работающего человека.

Никакой "здоровый смысл" не продуктивен без науки. Внедрите в экономическую теорию и практику России науку "наноэкономику", а "измы" подтянутся.

Сафончик В.Н.

30 апреля 2022 г.